



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, agosto 31 de 2023

Radicado: 05001-31-05-023-2019-00746-01
Demandante: MANUEL ANTONIO UNIGARRO GUTIÉRREZ
Demandados: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN SA.
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Tema: INEFICACIA DE TRASLADO ENTRE REGÍMENES

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ** y **JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ** dado el impedimento presentado por la Dra. **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

En los términos y para los efectos del poder conferido¹, para que continúe con la representación judicial de COLPENSIONES se le reconoce personería jurídica como apoderada principal a la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S identificada con Nit 900.264.538-8 y como apoderada sustituta a la Dra. **NATHALIA CAROLINA ROSERO MONCAYO** portadora de la T.P 331.159 del C.S de la J.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

¹ 02SegundaInstancia. Archivo 4-5 del expediente digital.

1. ANTECEDENTES.

De la demanda presentada.²

Expuso el demandante que inicio sus cotizaciones al sistema general de pensiones en el régimen de prima media con prestación definida en febrero de 1989 y posteriormente, en noviembre de 1998 se traslada de régimen a través de PROTECCIÓN S.A pese a que afirmó no haber recibido por parte de dicho fondo, la información suficiente donde se le pusieran de presente los riesgos, ventajas y desventajas de dicho acto teniendo en cuenta sus condiciones particulares.

Mas adelante indicó que en misiva remitida por Protección el 4 de junio de 2019 le informaron que no existía soporte de la asesoría brindada al momento de ofrecer el traslado; advirtiéndole entonces una diferencia sustancial entre la mesada proyectada entre un régimen y otro, elevó reclamación administrativa ante Colpensiones cuya respuesta despachó desfavorablemente su solicitud de traslado al régimen de prima media en razón de su edad.

Fueron estos los fundamentos que esbozó para sustentar lo pedido, tendientes a obtener la declaratoria de nulidad del traslado surtido ante PROTECCIÓN S.A teniendo válida y sin solución de continuidad su vinculación ante COLPENSIONES, para ello, deberá Protección devolver todos y cada uno de los aportes que el demandante efectuó incluidos los rendimientos sin ningún tipo de descuento por cuotas de administración.

De la respuesta a la demanda.

Por parte de Colpensiones ³

Argumentó la demandada que los hechos contienen afirmaciones y apreciaciones que le competen controvertir a una entidad diferente, así las cosas, únicamente admitió la fecha de nacimiento del actor.

² 01PrimeraInstancia. Archivo 2 del expediente digital.

³ 01PrimeraInstancia. Archivo 10 pág. 2-7 del expediente digital.

Para oponerse a las pretensiones de la demanda, usó como medios defensivos la: inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, compensación indexada e imposibilidad de condena en costas.

Por parte de Protección ⁴

Aceptó la fecha en la que se produjo el traslado de régimen del demandante a través de su representada; sin embargo, afirman haber actuado en el marco de la legalidad y buena fe, donde le brindaron la información suficiente, amplia, completa y comprensible exponiendo las características y diferencias del régimen seleccionado, negando en consecuencia que se haya vulnerado el deber de información.

Manifiestan que no puede predicarse un engaño o error por parte del fondo pues le correspondía al afiliado conforme a la información recibida realizar su propio juicio de conveniencia y favorabilidad máxime que el 26 de septiembre de 2013 brindaron nuevamente asesoría al actor donde le informaron que le convenía mas trasladarse al RPM y no lo hizo.

Las excepciones formuladas, dada su oposición a lo pretendido corresponden a la: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos y del sistema general de pensiones, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa e inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe.

De la sentencia de primera instancia.⁵

⁴ 01PrimeraInstancia. Archivo 22 del expediente digital

⁵ 01PrimeraInstancia.Archivos 41-43 del expediente digital.

En sentencia de primera instancia el día 27 de mayo de 2022 el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín declaró probadas las excepciones de inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir formuladas por la demandadas y por lo tanto, les absolvió de todas las pretensiones formuladas en la demandada, gravando en costas al demandante.

Consideró la A quo en su sentencia que con la reasesoría brindada al actor en septiembre de 2013, antes de que arribara a los 52 años de edad, Protección le expuso la totalidad de ventajas, desventajas y diferencias pensionales, advirtiéndole que le convenía mas trasladarse a Colpensiones y éste actuó de forma negligente y pasiva, por lo que dicha diligencia convalidó la asesoría inicial y no puede predicarse ahora un engaño o ineficacia del acto jurídico celebrado.

Del recurso de apelación presentado por el DEMANDANTE⁶.

La apoderada del demandante interpuso recurso de apelación de forma total contra la sentencia proferida, exponiendo que al momento del traslado existió un vicio en el consentimiento y por ello debe ser declarada la ineficacia de la afiliación; pues con las negaciones indefinidas esbozadas en la demanda, le correspondía a Protección probar que cumplió con el deber de información al momento de ofrecer el traslado.

2. ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, la apoderada de COLPENSIONES⁷ remite alegatos conclusivos en esta instancia, manifestando que en la demanda se consignaron negaciones definidas y por ello, el despliegue probatorio le correspondía al demandante y en todo caso, en ausencia de tarifa legal para el caso concreto, le correspondía al juez realizar una valoración probatoria de lo que fuera aportado al proceso.

⁶ 01PrimeraInstancia. Archivo 6 del expediente digital. Min 1:30:55

⁷ 02SegundaInstancia. Archivo 6 del expediente digital.

Pese a lo anterior, advierte la sala que los demás argumentos expuestos corresponden a una sentencia condenatoria, lo cual no guarda relación con el objeto del recurso presentado.

3. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentran por fuera de discusión los siguientes hechos:

- 1) Que el señor **MANUEL ANTONIO UNIGARRO GUTIERREZ** nació el 11 de octubre de 1961⁸ y realizó cotizaciones al otrora ISS desde febrero de 1989 acreditando un total de 474.43 semanas de cotización.⁹
- 2) Que se trasladó de régimen a través de Protección el 25 de noviembre de 1998¹⁰
- 3) Que al demandante se le brindó reasesoría el 26 de septiembre de 2013.¹¹
- 4) Que Protección mediante comunicación del 4 de junio de 2019 le realiza proyección de la mesada pensional en ambos regímenes.¹²
- 5) Finalmente, elevó reclamación administrativa ante Colpensiones solicitando el traslado de régimen¹³

Estudiado el expediente producto del recurso de apelación presentado por la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia, se debe señalar que, al perseguirse dentro de la demanda la ineficacia de traslado pensional implica realizar un análisis de las condiciones que rodearon el traslado de régimen pensional del **RPM al RAIS** y verificar si en aquél acto de traslado existió una indebida asesoría al demandante por parte de la administradora de pensiones privada, de manera que si se acredita un vicio en el consentimiento del afiliado

⁸ 01PrimeraInstancia Archivo 3 pág. 1 del expediente digital

⁹ 01PrimeraInstancia. Archivo 23 pág. 9 y 14-15 del expediente digital.

¹⁰ 01PrimeraInstancia. Archivo 23 pág. 8 del expediente digital

¹¹ 01PrimeraInstancia. Archivo 23 pág. 73-76 del expediente digital.

¹² 01PrimeraInstancia. Archivo 3 pág. 11-115 del expediente digital.

¹³ 01PrimeraInstancia. Archivo 3 pág. 59-60 del expediente digital.

traducido en su desconocimiento de las condiciones pensionales del régimen al cual se trasladaba, por omisión de la información por parte del fondo en cuestión, se debe declarar la ineficacia del acto de traslado y como consecuencia de ello la declaración que su afiliación fue sin solución de continuidad en el régimen pensional de procedencia, que en este caso corresponde al RPM.

A. LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN PENSIONAL DEBE SER LIBRE Y VOLUNTARIA.

Con la creación del Sistema General de Pensiones establecido en la Ley 100 de 1993, la finalidad principal fue la de crear un sistema pensional uniforme, independientemente de la naturaleza del vínculo laboral del afiliado en armonía con la pauta constitucional del artículo 48 en el cual la seguridad social se garantiza a todos los habitantes del territorio nacional en condiciones de igualdad.

La Ley 100 de 1993 incorporó en el sistema pensional dos regímenes solidarios que coexisten, pero excluyentes entre sí como lo son el régimen de prima media con prestación definida y el régimen de ahorro individual con solidaridad, al cual las personas se pueden afiliar en condición de libertad dependiendo de la conveniencia que en su caso personal tenga uno u otro¹⁴.

En relación con la permanencia mínima del afiliado en el régimen pensional seleccionado dispuso el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, lo siguiente:

¹⁴ Decreto 692 de 1994. Artículo 3. “**Selección de Régimen pensional.** A partir del 1° de abril de 1994, los afiliados al Sistema General de Pensiones previsto en la ley 100 de 1993, podrán seleccionar cualquiera de los dos regímenes que lo componen. En consecuencia, deberán seleccionar uno de los siguientes regímenes:

a) Régimen solidario de prima media con prestación definida;
b) Régimen de ahorro individual con solidaridad.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 de la ley 100 de 1993, ninguna persona podrá estar simultáneamente afiliado a los dos regímenes del Sistema.”

*“**ARTÍCULO 13.** Características del Sistema General de Pensiones. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:*

*e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, **estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años**, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado **no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez.**”*

Si bien es cierto que dicha norma consagra una prohibición legal, no implica que la misma sea total ni absoluta, toda vez que siempre debe analizarse el momento del traslado de régimen pensional, para verificar si el mismo fue libre y voluntario, esto es, precedido de una información completa en la que sean explicadas y abordadas las implicaciones que conlleva esa decisión.

El objeto del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones es proteger a las personas frente a los riesgos de invalidez, vejez y muerte, pues de presentarse éstos, comportan la afectación de los ingresos de la persona y/o de su núcleo familiar, generando una vulneración en los derechos fundamentales del afiliado o beneficiario de forma directa o por conexidad.

Por lo anterior resulta cardinal la elección del régimen pensional que responda a las necesidades y perfil de cada afiliado, siendo vital el papel desempeñado por las administradoras de pensiones en la información que suministran previa a su elección, en la gestión y acompañamiento que brinden al afiliado en el transcurso del trayecto pensional así como en la fase de la definición de un derecho pensional. Por ello, para el afiliado, quien en la mayoría de los casos es lego en la materia, es trascendental esa información que suministre en la antesala de la afiliación la administradora de pensiones, de forma que el afiliado deposita toda

su confianza en esta entidad, quien tiene el deber legal de asesorarlo plenamente, como quiera que dicha decisión tiene implicaciones a corto, mediano y largo plazo sobre su futuro pensional.

Todo ello explica la importancia para el afiliado de la elección de régimen pensional, siendo el acto jurídico de afiliación o de traslado un asunto crítico y que debe estar revestido de la información suficiente, deber de orden legal que recae en las administradoras de pensiones en virtud de los artículos 20, 48, 53, 78 y 335 de la Constitución Política de Colombia, el Decreto 663 de 1993 y Decreto 720 de 1994¹⁵.

Del mismo modo el literal b) del artículo 13¹⁶ y 271¹⁷ de la Ley 100 de 1993 prescribe el derecho de todo afiliado al SGP para que la elección de régimen

¹⁵ Decreto 663 de 1993. “Artículo 97. Numeral 1. Texto original. *Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado.*” después a través del artículo 23 de la Ley 797 de 2003 de mantuvo este deber de información a los usuarios. Y se modificó los siguientes aspectos para profundizar aún más en este deber. El nuevo texto es el siguiente: “*Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado y poder tomar decisiones informadas.*”

En tal sentido, no está sujeta a reserva la información correspondiente a los activos y al patrimonio de las entidades vigiladas, sin perjuicio del deber de sigilo que estas tienen sobre la información recibida de sus clientes y usuarios.”

¹⁶ “**ARTÍCULO 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características: b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.”

¹⁷ “**ARTÍCULO 271. SANCIONES PARA EL EMPLEADOR.** El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador. El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.”

pensional sea libre y voluntaria, la cual sólo se predica cuando el acto fue suficientemente informado, consentimiento que cuando no es perfeccionado comporta indefectiblemente que el acto no produzca efectos, esto es, el acto se reputa ineficaz.

Ese deber de información se encuentra establecido en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico Financiero), los artículos 4, 14, 15 y 17 del Decreto 656 de 1994, así como en los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994, los que en suma implican para las administradoras de fondos de pensiones la obligación de: i. Estudiar el caso concreto de cada afiliado, ii. Informarle como buen experto y profesional en la materia, las condiciones favorables y desfavorables de la operación que se va a surtir, iii. acompañarlo en todo su trayecto pensional como un buen asesor a su consumidor financiero e, inclusive ha llegado la legislación a exigirles iv. Hacer un estudio comparativo con el régimen del cual proviene y al cual se dirige, es decir, todas estas normas enmarcadas en el deber de orientar al afiliado sobre las disposiciones del SGP y del régimen pensional al cual se aspira pertenecer.

Para la Sala, la elección y traslado de régimen pensional es un asunto significativo en la historia pensional de un afiliado, el deber de prevenir y precaver dichas circunstancias recae sobre el asesor profesional de la AFP, asimilando la asesoría del fondo de pensiones a un consentimiento plenamente informado, de manera que, si no se brinda de forma que le permita definir claramente su expectativa pensional, el mismo no se encuentra perfeccionado.

Este asunto ha sido ampliamente abordado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, creando un precedente de hace más de quince años sobre la materia, el cual se mantienen pacífico y el que lejos de ser disminuido, por el contrario, en cada pronunciamiento que emite la Corporación se aumenta el grado de protección sobre los afiliados del SGP.

B. PRECEDENTE JUDICIAL DE LA SALA LABORAL CSJ Y LAS SUBREGLAS ESTABLECIDAS.

La posición asumida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en torno a los cientos de procesos que ha abordado su estudio buscando la nulidad o ineficacia del acto de traslado pensional ha sido unánime en indicar que la falta o la indebida asesoría por parte de las administradoras de pensiones al momento de la elección o traslado del régimen pensiones implica la ineficacia de dicho acto.

Así lo sostuvo desde la sentencia hito en la línea jurisprudencial con la sentencia Radicación 31989 de 2008 determinando en esa providencia que las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible a la medida de la asimetría entre un administrador experto y un afiliado lego. En ese momento explicaba la Corte que la consecuencia de tal incumplimiento era la declaratoria de la **nulidad del acto jurídico de traslado** , independientemente del estatus pensional del demandante¹⁸.

Para el año 2014 la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia varió su postura reafirmando el criterio asentado en la sentencia con radicado N° 31.989 del año 2008 en cuanto al deber que le asiste a las administradoras de pensiones de suministrar la información suficiente, adecuada y necesaria para este tipo de acto, pero varió la consecuencia jurídica asumiendo que el acto no era nulo sino ineficaz¹⁹.

Desde entonces y con el paso del tiempo esta línea jurisprudencial se ha mantenido pacífica y se han establecido subreglas para la subsunción judicial, en las que claramente denota la posición que asume el órgano de cierre de esta

¹⁸ Ver sentencias Radicación 33083 y 31314 de 2011.

¹⁹ Ver sentencias SL 12136 de 2014, SL- 9519 de 2015, SL 19447 de 2017, SL 17595 de 2017, SL-2372 de 2018.

especialidad en cuanto al respeto a los cánones legales y el derecho a la selección libre y voluntaria que tienen los afiliados al SGP.

C. SUBREGLAS DE LA LÍNEA JURISPRUDENCIAL

Frente a cada una de las argumentaciones que se han vertido en los innumerables casos que ha conocido esta Corporación la Corte ha establecido unas pautas claras a tener en cuenta:

- SOBRE LA VALIDEZ DEL FORMULARIO DE AFILIACIÓN: Ha dicho la SL de la CSJ que el deber de información es ineludible, por lo que el simple consentimiento vertido en un formulario de afiliación resulta insuficiente²⁰.
- SOBRE EL ORIGEN DEL DEBER DE INFORMACIÓN: Destaca que el deber de información cada vez involucra un mayor nivel de exigencia a medida que se genera una conciencia de las implicaciones, derechos y deberes que implica la afiliación al sistema general de pensiones, identificando 3 etapas de acuerdo a la normativa vigente que regula y desarrolla este tema²¹.

Etapas acumulativa	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
Deber de información	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales
Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarle

²⁰ Ver sentencia SL-19447 de 2017.
²¹ Ver sentencias SL-1452 de 2019, SL 1688 de 2019.

Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3 del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa N.º 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.
--	---	--

- **INVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA:** Dentro de los procesos de ineficacia de traslado, la persona alega en su demanda que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca. Tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el afiliado no puede acreditar que no recibió información de manera completa, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en una mejor posición de hacerlo.
Postulado que se compagina con los principios de justicia y buena fe, el cual se concreta en la institución de la carga dinámica de la prueba, en la medida que las administradoras de fondos de pensiones que afirman que sí brindaron una información suficiente, cuentan también con unas mejores condiciones para demostrarlo²².
- **TRASLADOS HORIZONTALES EN EL RAIS:** El hecho de que una persona se haya trasladado varias veces al interior del RAIS no exime a cada administradora de pensiones de darle la información sobre los efectos y consecuencias de dicho traslado. Por tanto, brindar información a los afiliados, es un deber en cabeza de las administradoras de pensiones, que se mantiene en el tiempo y no se diluye con traslados horizontales en el mismo régimen²³.
- **IMPRESCRIPTIBILIDAD DE LA ACCIÓN TENDIENTE A DECLARAR LA INEFICACIA DE UN ACTO JURÍDICO:** Teniendo presente que los hechos y estados jurídicos no prescriben, a diferencia de los hechos y obligaciones que con consecuencia de esa declaración la Sala ha adoctrinado que estas

²² Ver sentencias SL 4803 de 2021, SL1688-2019.

²³ Ver sentencias SL-3349 de 2021, SI 1008 de 2021.

acciones son imprescriptibles. Por tanto, al declararse la ineficacia de traslado pensional, las implicaciones que genera tal orden, tampoco tienen vocación de prescribir pues precisamente el pronunciamiento judicial busca restablecer las cosas, al estado que se encontraban antes de la celebración del acto jurídico²⁴.

- LA INEFICIA DEL ACTO DE TRASLADO SE DECLARA A PESAR DE NO TENER EL AFILIADO RÉGIMEN DE TRANSICIÓN PENSIONAL: También ha sostenido la SL de la CSJ que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada a los afiliados, independientemente de si las personas son beneficiarias del régimen de transición o no, o si están próximas a adquirir el status pensional o si se están próximas a adquirir requisitos para pensionarse, esto debido a que la omisión del deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado o incluso de la afiliación²⁵.
- INEFICACIA DEL ACTO DE TRASLADO EN SITUACIÓN DE PENSIONADO DEL RAIS: Finalmente, para esa corporación judicial si se acreditaba la falta de información a la hora de materializar el acto de traslado de régimen pensional, no era relevante si se encontraba ante un afiliado o pensionado del RAIS pues la declaratoria judicial buscaba devolver las cosas al estado anterior. Empero tal postura fue replanteada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el año 2021 al considerar que la calidad de pensionado es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, el cual no es razonable revertir o retrotraer, pues ello daría lugar a disfuncionalidades que afectarían a varias personas, entidades, actos, relaciones jurídicas y por tanto, derechos obligaciones e intereses de terceros en todo el sistema pensional. Por esta razón, y como ha venido siendo aceptado por la Sala Laboral del Tribunal

²⁴ Ver sentencias SL-1688 de 2019 SL-1689 de 2019, SL 361-2019, SL 1421 de 2019, SL-4426 de 2019, SL 4360 de 2019, SL 373 de 2021.

²⁵ Ver sentencias SL 1452 de 2019, SL 1688 de 2019, SL 1689 de 2019, SL 3463 de 2019, SL 1618 de 2022, SL 2484 de 2022 Y SL 932 de 2023 entre otras.

Superior de Medellín dichas pretensiones son improcedentes, por las implicaciones que acarrea tal declaración.

En su lugar, para este tipo de reclamaciones judiciales se dejó dispuesto por parte del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, la posibilidad de que el demandante dirija su acción pretendiendo la indemnización total de perjuicios a cargo las AFPS involucradas²⁶.

- **SOBRE LOS EFECTOS DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DE TRASLADO:** acreditada la falta de información por parte del fondo de pensiones, la declaración de ineficacia del acto jurídico del traslado devuelve al afiliado indebidamente trasladado al régimen pensional al que se encontraba inicialmente vinculado, sin que haya lugar a entender que medió solución de continuidad sobre dicha afiliación, esto es, la afiliación al régimen válidamente seleccionado no se entiende interrumpida por el traslado anulado.

La administradora que indujo en error al afiliado para trasladarlo al régimen de ahorro individual, tiene la obligación de devolver al régimen de prima media el 100% de los aportes efectuados por el afiliado, asumiendo a su cargo los deterioros que éstos hubieren sufrido.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia señaló que es la administradora de pensiones la que debe devolver al sistema la totalidad de los valores que haya recibido en razón de la afiliación, *“como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses”*, como los dispone el artículo 1746 del Código Civil colombiano, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado²⁷.

La orden de reintegro de valores recibido incluye los gastos o comisiones de administración²⁸, así como los porcentajes destinados al Fondo de

²⁶ Ver sentencias SL- 373 de 2021, Sala Laboral TSM en sentencia del 14 de agosto de 2019 en proceso con radicado 05001 31 05 007 2015 01295 01.

²⁷ Ver sentencias SL1688 de 2019, 3464 de 2019, SL 4360 de 2019, SL-2877 de 2020, SL- 3871 de 2021, SL 4803 de 2021.

²⁸ Ver sentencias SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020, SL373-2021

Garantía de Pensión Mínima y los valores dispuestos para los seguros previsionales³⁶ con cargo a sus propias utilidades.

Adicionalmente, de conformidad con el artículo 10 del Decreto 720 de 1994, que consagra que los errores, infracciones u omisiones que perjudiquen a los afiliados, serán responsabilidad de las administradoras de fondos de pensiones; será ésta quien deba asumir el deterioro del bien administrado (mermas en el capital, pago de mesadas pensionales y gastos de administración) y deberá regresar todos los valores que hubiere recibido con frutos e intereses.

4. DEL CASO EN CONCRETO

De acuerdo con el análisis que se viene realizando, teniendo presente el recurso de apelación presentado por la parte demandante, resulta necesario por parte de la Sala abordar el fundamento de la sentencia de primera instancia al darse por acreditado que con la asesoría recibida por el demandante el 26 de septiembre de 2013 la demandada Protección cumplió cabalmente con el deber de información que le correspondía.

Destaca la Sala del interrogatorio de parte agotado en la audiencia de trámite y juzgamiento²⁹ los siguientes puntos relevantes, que tienen incidencia dentro del problema jurídico planteado así:

1. Indicó que es licenciado en filosofía y cuenta con dos maestrías.
2. Que mientras era profesor en la universidad de Bucaramanga, y bajo el argumento de inviabilidad del seguro social y la posible pérdida de las semanas cotizadas, era el que servía de sustento para que los asesores de los fondos privados ofrecieran el traslado de régimen.

²⁹ 01PrimeraInstancia.Archivo 40 min 13:51 del expediente digital.

3. Que la asesoría inicial que duró entre 10 a 15 minutos fue grupal, sin embargo, posteriormente lo abordaron de manera personalizada donde en 20 minutos le explicaron que en los fondos privados habría más seguridad pensional ante la inestabilidad del seguro social, que tendría mejores condiciones pensionales, que sí le hicieron diferenciación entre regímenes, información que entendió de forma parcial; que si le hablaron de la posibilidad de pensionarse anticipadamente, que si le dijeron de la generación de rendimientos financieros, que si le hablaron de la posibilidad de realizar aportes voluntarios, le informaron que a través de bono pensional se trasladaban las semanas cotizadas al ISS, que si le hablaron de la heredabilidad del capital, que si le hablaron acerca de la constitución de una cuenta de ahorro individual y allí irían sus aportes.
4. Que la razón concreta para trasladarse fue la de asegurar su pensión.
5. Que no se acercó al ISS a verificar la información acerca de la liquidación de la entidad.
6. Que su motivo principal de retornar al RPM constituye la de percibir una pensión bajo mejores condiciones y así garantizar una mejor calidad de vida.
7. Indicó que recibió un correo electrónico por parte de un asesor de Protección donde le informaban que se le estaba venciendo el tiempo para retornar a Colpensiones, él asegura contestó a ese correo el 9 de octubre de 2013 con un formato diligenciado donde manifestaba su intención de retornar a Colpensiones y quedaba pendiente de las indicaciones pertinentes para materializar el traslado, respuesta que nunca recibió.
8. Que él asumió que cuando mandó el correo manifestando su intención de retornar a Colpensiones, ya se había efectuado el traslado.

Destacó la A quo en su sentencia, que a pesar de haber sido ilustrado el demandante sobre el mayor valor de su posible mesada en el RPM que en el RAIS, éste no realizó ninguna gestión para materializar su traslado; considerando

la juez de instancia que no es admisible que se alegue ahora la falta de comprensión de la información suministrada por PROTECCIÓN donde se le puso de presente el término máximo con el que contaba para realizar el traslado, pues se trata de un afiliado con suficiente capacidad cognitiva y educativa para poder entender lo que en misiva del 26 de septiembre de 2013 se le estaba ilustrando.

Una vez analizada esta prueba, para esta Sala las afirmaciones realizadas al momento de agotarse el interrogatorio de parte, no tienen la suficiente fuerza probatoria para constituirse en confesiones provocadas o espontaneas; pues lejos está de afirmarse que la asesoría brindada al momento de trasladarse fue clara, veraz y oportuna; por el contrario, se vislumbra es la escasa o nula información brindada por la administradora de pensiones privada pues según afirmaciones del demandante, la afiliación se hizo producto del temor de perder sus semanas ya cotizadas ante la liquidación del ISS y sólo conociendo los beneficios del régimen al cual se trasladaba mas no las los riegos o desventajas del mismo.

Sobre este punto, destaca la Sala que no se probó por parte de PROTECCIÓN que hayan realizado una asesoría en debida forma al señor **MANUEL ANTONIO UNIGARRO GUTIERREZ** con suficiente conocimiento, claridad y veracidad de las implicaciones de su traslado pensional, como quiera que esta parte es quien tiene la carga de la prueba en este tipo de procesos, por encontrarse en una mejor posición probatoria y su defensa carece de soporte probatorio en este sentido.

No puede desligarse la pasiva de su carga probatoria al afirmar que la parte actora suscribió un formulario de afiliación, pues de acuerdo a las subreglas emanadas de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no tiene ningún tipo de incidencia tal acción, toda vez que la falta al deber de información no se convalida en ningún momento con la suscripción del formulario, ya que la simple rúbrica o autorización en una pre- forma que contienen una leyenda referente al consentimiento, no suple el deber material de instruir de manera efectiva al

usuario de forma tal que se genere un panorama real de las condiciones pensionales que abandona y los requisitos que debe satisfacer para beneficiarse de las ventajas y virtudes del régimen al que ingresa.

En igual sentido, tampoco se presenta una anuencia o convalidación de traslado por la permanencia en el RAIS, por la reasesoria recibida, ni con la recepción de extractos, balances de la cuenta de ahorro individual o el movimiento entre administradoras de este sistema, en tanto se trata de actos que no tienen la capacidad de dotar de eficacia a aquello que nació contrariando las normas de orden público.

Así las cosas, concluye esta corporación que la decisión de traslado entre regímenes realizada por la parte actora, no se fundamentó en una correcta información sobre sus propias condiciones, las derivaciones nocivas que implicaría ese acto jurídico, y en general toda la información eficaz y oportuna relevante para el momento en que se generó el traslado pensional.

Dicho esto, ante las irregularidades generadas en el traslado de régimen llevan a esta Sala a **REVOCAR ÍNTEGRAMENTE** la decisión emitida por la A-quo, pues se concluye que en efecto se desconoció por la parte pasiva el deber de información suficiente y veraz que deben cumplir los fondos de pensiones que ofrecen el traslado de régimen; por lo que resulta necesario ante dicho vicio declarar la ineficacia del traslado al RAIS del señor **MANUEL ANTONIO UNIGARRO GUTIERREZ**.

Sobre los efectos de la declaratoria de ineficacia, debe indicarse que la misma conlleva a que el acto jurídico cuestionado no produce efectos, por tanto, operara con la devolución de todos los aportes con los rendimientos financieros, donde no podrán excluirse rubros percibidos por las administradoras privadas producto de la afiliación realizada por el demandante, pues sería restarle valor a la declaratoria

de ineficacia. Por lo anterior, se acogen los argumentos expuestos en el recurso de apelación presentado por la apoderada del demandante y se declarara la ineficacia de la afiliación surtida con las consecuencias jurídicas que de ello se derivan.

Las costas de primera instancia, a cargo de PROTECCION S.A y en favor del demandante, en esta instancia no se causaron.

Sin costas a cargo de COLPENSIONES.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECIDE REVOCAR íntegramente** la sentencia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín de fecha 22 de mayo de 2022. Y en su lugar:

PRIMERO: DECLARAR la ineficacia de la afiliación surtida el 25 de noviembre de 1998 por el señor MANUEL ANTONIO UNIGARRO GUTIERREZ al régimen de ahorro individual administrado por PROTECCIÓN S.A.

SEGUNDO: ORDENAR a la AFP PROTECCIÓN S.A. que en un término no superior a 30 días desde la ejecutoria de esta providencia, debe trasladar a COLPENSIONES en caso de que no lo hayan realizado, la totalidad del capital ahorrado por el demandante junto con los respectivos rendimientos financieros, además de los gastos de administración y comisiones, incluyendo primas para seguro previsional y las sumas descontadas para el fondo de garantía de pensión mínima en proporción al tiempo de vigencia de la afiliación a esa administradora de pensiones, esto último con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados.

TERCERO: ORDENAR a COLPENSIONES recibir los dineros descritos en el numeral anterior y activar la vinculación del demandante en el régimen de prima media sin solución de continuidad y actualizar su historia laboral para los efectos prestacionales que a futuro cause.

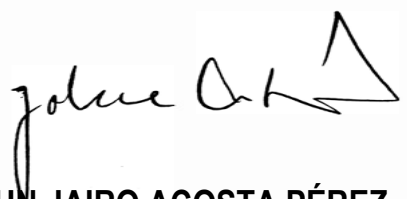
CUARTO: Las excepciones de mérito han quedado resueltas implícitamente.

QUINTO: CONDENAR en costas PROTECCIÓN S.A las cuales serán liquidadas por la secretaria en el momento procesal que corresponda y en favor del demandante, sin costas a cargo ni a favor de COLPENSIONES en ninguna de las instancias.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

Los Magistrados,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE


JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-023-2019-00746-01
Demandante: MANUEL ANTONIO UNIGARRO GUTIÉRREZ
Demandados: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN SA
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Decisión: REVOCA ÍNTEGRAMENTE
Magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 5 de septiembre de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO